



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

03-12-2019

Број: ЈН2-02-07-1-2686-7/19
Бања Лука, 28.11.2019.године

Канцеларија за разматрање жалби, Филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби понуђача, Лала и Лаћо д.о.о. Бијељина, бр - од 25.10.2019.године, заступан по адвокату Грозди Ђукић из Бијељине, изјављене на текст Тендерске документације, бр.01/2/22-54-1/19 од 24.09.2019.године, уговорног органа, Република Српска, Угоститељски сервис Владе Републике Српске, у поступку јавне набавке „пића и сродни производи (алкохолна и безалкохолна пића и топли напитци)“, на основу члана 111. став (1) тачка д.) Закона о јавним набавкама ("Сл.гласник БиХ", број:39/14) и члана 230. Закона о управном поступку ("Сл.гласник БиХ", број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), на сједници вијећа, одржаној дана 28.11.2019.године, донесено је:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. **Жалба** понуђача, Лала и Лаћо д.о.о. Бијељина бр. - од 25.10.2019.године, изјављена на текст Тендерске документације, уговорног органа, Република Српска, Угоститељски сервис Владе Републике Српске, број 01/2/22-54-1/19 од 24.09.2019. године, **с е у с в а ј а.**
2. **Поништава се Тендерска документација**, бр. 01/2/22-54-1/19 од 24.09.2019.године, уговорног органа, Република Српска, Угоститељски сервис Владе Републике Српске, у цијелости и предмет враћа уговорном органу на поновни поступак.
3. **Усваја се** захтјев жалиоца за поврат накнаде трошкова покретања жалбеног поступка у износу од 2.000,00 КМ.
4. Усваја се захтјев жалиоца, за накнаду трошкова у висини Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Сл.гласник Републике Српске“ бр. 68/05) у износу од 525,00 КМ, док се преостали дио захтјева одбија као неоснован.
5. Налаже се уговорном органу, да жалиоцу, накнади трошкове жалбеног поступка у висини Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Сл.гласник Р.Српске бр.68/05) из тачке 4. овога рјешења, у року од 15 дана од дана извршности овога Рјешења.

”...в) као доказ о испуњавању наведеног услова понуђач је дужан уз понуду доставити важећи ХАСАП сертификат за дистрибуцију, који обухвата сљедеће подручје - дистрибуцију пића и напитака или еквивалентан сертификат са доказом од стране понуђача о еквивалентности истог. ХАСАП сертификат мора да гласи на понуђача или члана групе понуђача.

г) као доказ о испуњењу наведеног услова понуђач је дужан уз понуду доставити важећи ИСО 9001:2015 сертификат за дистрибуцију, који обухвата сљедеће подручје- дистрибуцију пића и напитека или еквивалентни сертификат са доказом од стране понуђача о еквивалентности истог. ИСО 9001:2015 сертификат мора да гласи на понуђача или члана групе понуђача....”

Као доказ предлажемо увид у Тендерску документацију предметног поступака, као и њене накнадне измјене, те у прилогу достављамо Извјештај о питањима и одговорима у вези са Тендерском документацијом. Доказ 1

Имјући у виду наведено, односно да је поступак постављањем цитираног захтјева знатно отежан, то полазећи од тога у којој фази је конкретно предметни поступак јавне набавке, да су поједини понуђачи, сматрајући да испуњавају досадашње услове за учешће у предметном поступку, привели крају припрему својих понуда у складу са истима, овакво поступање Уговорног органа не може дефинисати као једнако и недискриминирајуће понашање према свим понуђачим, а што представља његову Законску обавезу.

Уговорни орган, свакако и несумњиво има право на измјену тендерске документације у Законом остављеним роковима, међутим наведено право не значи да исти, истовремено нема и обавезу да води рачуна о томе да измјена тендерске документације не буде таква да може проширити, а поготово сузити круг понуђача који могу имати интереса да се пријаве.

Жалилац је, посљедњим захтјевом за појашњење указао уговорном органу на кршење основног принципа, међутим, задржавши наведену измјену, исти није уважио.

С обзиром на горе изнесено, жалилац сматра да се поступак јавне набавке мора обуставити у складу са чланом 110. Закона о јавним набавкама БиХ, те да уговорни орган треба усвојити предметну жалбу и тендерску документацију вратити у пређашње стање, уредити у складу са законским одредбама у области јавних набавки, те жалиоцу надокнадити трошкове састава жалбе у износу од 526,50 КМ.

Уколико уговорни орган не усвоји ову жалбу, предлажемо да поступи у складу са одредбама члана 100. став (5) Закона о јавним набавкама БиХ, те исту проследи Уреду за разматрање жалби на поступање.

ТРОШКОВНИК: Накнада за састав жалбе у износу од 562,50 КМ У складу са Тарифним бројем 3. и 12 Адвокатске тарифе АК РС. Такса у жалбеном поступку у висини коју одреди УРЖ.

На изнешену жалбу, Уговорни орган је доставио изјашњење по истој са комплетном документацијом заведено под бројем 01/2/22-54-7/19 од 29.10.2019. године, а запримљена код овога органа и заведена под бр. ЈН2-02-07-1-2686/19 од 29.10.2019.године.

У Изјашњењу се истиче

. Уговорни орган поступајући по жалби је утврдио да је благовремена, допуштена и изјављена од овлаштеног лица, али је неоснована, те се иста у складу са чланом 100. став 5. Закона о јавним набавкама прослеђује КРЖ-у на даљи поступак.

У својој Жалби жалитељ истиче да ТД није у складу са позитивним прописима. Наиме истиче да је уговорни орган условима постављеним у ТД онемогућио потенцијалне понуђаче да учествују у поступку, јер исте по његовом мишљењу може испунити само један понуђач. Жалба је неоснована.

Отворени поступак за набавку робе „алкохолна и безалкохолна пића и топли напаци“ за потребе Угоститељског сервиса Владе Републике Српске, објављен је на Порталу јавних набавки БиХ, путем Обавјештења о набавци број: 22766-1-1-47-3-18/19 дана 24.09.2019. године. Жалитељ је у више наврата тражио појашњење и исправке ТД. Након последњег захтјева жалитеља од 15.10.2019.године, уговорни орган је користећи своје право на измјену ТД утврђено ЗЈН, а са циљем да добије поузданог добављача измјенио ТД дана 17.10.2019. године и исту објавио на Порталу ЈН. Даље истичемо да нико од потенцијалних понуђача није имао примједбе на ТД и услове постављене у истој, осим жалитеља који се све више препознаје као „професионални Жалитељ“ и који сталним примједбама на ТД покушава да исту прилагоди искључиво себи, што је видљиво из самих жалбених навода гдје се истиче да „Уговорни орган самоиницијативно проширује захтјеве везане за техничку и професионалну способност“. Уговорни орган није прекршио нити једну одредбу Закона о јавним набавкама јер је исти услов поставио за све потенцијалне понуђаче. Очито је да жалитељ сматра да он треба да припрема ТД уговорном органу и поставља услове онако како је у његовом интересу.

Стога се намеће закључак да се овдје ради о опструкцији овог поступка и поступања уговорног органа, јер очигледно жалитељ не испуњава услове из ТД, али истовремено покушава да отежа уговорном органу окончање поступка, а знајући притом да се ради о јавној набавци робе која је неопходна за обављање редовне дјелатности уговорног органа.

Поступајући у складу са одредбом члана 110. Закона, а након изјављене жалбе руководиоца уговорног органа је донио Рјешење којим се прекида поступак јавне набавке робе „Алкохолна и безалкохолна пића и топли напаци, за РЈ Бања Лука“, (обавјештење број:22766-1-1-473-3- 18/19 од 24.09.2019.године), до доношења Одлуке КРЖ Филијала Бања Лука. О прекиду поступка обавјештени су сви потенцијални понуђачи.

Из напријед наведених разлога предлагемо да Канцеларија након утврђивања релевантних чињеница одбије жалбу као неосновану.

Овај орган је по службенј дужности, прије разматрања жалбе утврђивао допуштеност, благовременост, те да ли је жалба изјављена од овлаштене особе сходно члану 109. став (1.)

Закона о јавним набавкама и члану 227. став (1.) Закона о управном поступку. Поред наведеног, овај орган је, прије разматрања жалбе утврђивао испуњеност услова у смислу одредбе члана 105. и члана 108. став (3.) Закона о јавним набавкама и утврдио да су испуњени услови за поступање по истој на начин како дефинишу одредбе наведених чланова Закона.

Жалба је основана

Разматрајући све горе наведено, следећи хронолошки догађај и утврђујући чињенице повреде поступка, КРЖ је установио да наводи жалбе у дијелу који се односи на повреду материјалног права, су дјелимично тачни.

Према првом жалбеном наводу, овај орган је извршио увид у ТД-у као и извршених измјена ТД-е, те установио да постављени услови везани за оцјену техничке и професионалне способности понуђача, није постављена у складу са законским и подзаконским одредбама. Није спорно законско овлаштење да уговорни орган може провјерити и оцјенити кандидата/понуђача, на основу постављених услова у ТД-у, да ли је исто способан и поуздан понуђач да изврши уговор, али само тако што ће поставити минимум квалификационих услова који ће бити сразмјерни предмету јавне набавке и у складу са њим. Постављени услови не смију имати ограничавајући карактер на конкуренцију и морају бити јасни и прецизни. Такво дискреционо право уговорног органа је садржано у члану 44. ЗЈН-а.

Чланом 3. Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда („Сл. гласник БиХ“ бр.90/14 и 20/15) у ставу (2.) тачка д.) подтачка 13.) каже се: „ако је у техничкој спецификацији кориштен израз „или еквивалент“ обавезно описати начин на који ће понуђачи који понуде „еквивалент“ доказати да се ради о еквиваленту“.

Дакле, овде се поставља питање да ли је постављени услов „в) као доказ о испуњавању наведеног услова понуђач је дужан уз понуду доставити важећи ХАСАП сертификат за дистрибуцију, који обухвата сљедеће подручје - дистрибуцију пића и напитака или еквивалентан сертификат са доказом од стране понуђача о еквивалентности истог. ХАСАП сертификат мора да гласи на понуђача или члана групе понуђача“ сразмјеран предмету набавке, односно описан начин на који ће понуђачи који понуде еквивалент моћи доказати да се ради о еквиваленту. Из горе наведеног се може закључити да услови у ТД-у нису постављени у складу са законским и подзаконским одредбама, које су горе наведене.

Исто тумачење се може поставити и за други жалбени навод у смислу еквивалента како је дефинисан а да је постављени стандард у складу са предметом јавне набавке, односно да је сразмјеран предмету јавне набавке јер је ИСО 9001:2015 стандард који говори о општим условима, начину организовања, квалитета рада понуђача, те да истим није сужена конкуренција понуђача.

Како су жалбени наводи дјелимично основани, овај орган је поништио оспорену тендерску документацију, предмет вратио на поновни поступак уговорном органу, те дао

одређене смјернице у дијелу где су направљени пропусти како би исте исправио и поступак довео до краја у складу са законским одредбама.

Поврат уплаћених средстава у износу од 2.000,00 КМ, извршит ће се посебним актом у складу са чланом 108. став 7. Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ“ бр. 39/14 од 19.05.2014. године) и чланом 4. Инструкције о начину уплате , контроле и поврата накнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама.

Накнада трошкова за правно заступање је умањена од траженог захтјева јер је иста погрешно обрачуната у смислу тарифног броја 3. по којем истом припада 150 бодова, те увећање за 50% односно 75 бодова и увећање од 25% према тарифи бр.12. што износи 37,5 бодова, односно укупно 262,5 бода а што у новчаном износу значи 525,00 КМ.

Сљедом горе наведеног чињеничног стања, КРЖ је у смислу тог донио рјешење као у диспозитиву истог.

Поука о правном лијеку

Ово Рјешење је коначан управни акт. Против овог Рјешења може се , поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
Марко Колобарин, дипл.правник



Достављено:

- Уговорном органу
- жалиоцу
- а/а-евиденција